



الأزمة السياسية في فرنسا

عقب نفي السلطان محمد بن يوسف في 20 غشت 1953

د. رشيد بنعمر

أستاذ التعليم العالي بجامعة مولاي إسماعيل بمكناس

رئيس مركز الدراسات والأبحاث التاريخية للقضايا السياسية والاستراتيجية

المغرب

الملخص:

شكل نفي السلطان المغربي محمد بن يوسف في 20 غشت 1953 محطة مفصلية في تاريخ العلاقات المغربية الفرنسية، كما مثل منعطفاً بارزاً في مسار الأزمة التي كانت تعيشها منظومة الحماية الفرنسية بالمغرب خلال النصف الأول من خمسينيات القرن العشرين. فقد جاء هذا القرار في سياق تصاعد التوتر بين السلطان والحركة الوطنية المغربية من جهة، وسلطات الحماية الفرنسية وبعض الأوساط الاستعمارية من جهة أخرى، على خلفية تنامي المطالبة بالسيادة الوطنية والاستقلال، وتزايد صعوبة استمرار السياسة الفرنسية بالمغرب بالآليات التقليدية نفسها.

ولم يقتصر أثر نفي السلطان على الساحة المغربية، بل امتد إلى فرنسا، حيث أثار القرار نقاشاً سياسياً حول طبيعة السياسة الاستعمارية الفرنسية في المغرب، وحدود مسؤولية الحكومة المركزية عن قرارات سلطات الحماية، ودور الأوساط الاستعمارية في توجيه السياسة الفرنسية بشمال إفريقيا. كما كشف الحدث عن وجود تباينات داخل النخبة السياسية الفرنسية بشأن كيفية التعامل مع الحركة الوطنية المغربية ومستقبل نظام الحماية. وفي هذا السياق، تحولت القضية المغربية تدريجياً إلى عنصر من عناصر الأزمة السياسية التي كانت تعاني منها الجمهورية الفرنسية الرابعة.

وتزداد أهمية دراسة هذه الأزمة بالنظر إلى أن سنة 1953 شكلت مرحلة تتقاطع فيها عدة عوامل: تصاعد الحركة الوطنية المغربية، وتنامي المطالب المناهضة للاستعمار على المستوى الدولي، وتفاقم أزمات الإمبراطورية الفرنسية، إلى جانب عدم الاستقرار الحكومي الذي ميز الجمهورية الفرنسية الرابعة. ومن ثم، فإن دراسة تداعيات نفي السلطان محمد بن يوسف تتيح فهماً أعمق للعلاقة بين السياسة الاستعمارية الفرنسية والأوضاع السياسية الداخلية في فرنسا، كما تساعد على إبراز الدور الذي لعبته القضية المغربية في إعادة تشكيل النقاش الفرنسي حول مستقبل الاستعمار في شمال إفريقيا.

وانطلاقاً من ذلك، تتمحور إشكالية هذا البحث حول سؤال محوري هو:

إلى أي حد أسهم نفي السلطان محمد بن يوسف في 20 غشت 1953 في تفجير أزمة سياسية داخل فرنسا، وما طبيعة انعكاسات هذا القرار على مواقف الحكومة والنخب السياسية والرأي العام الفرنسي تجاه السياسة الاستعمارية في المغرب؟

وتتفرع عن هذه الإشكالية مجموعة من الأسئلة الفرعية، من أبرزها:

ما السياق السياسي والاستعماري الذي أفضى إلى نفي السلطان محمد بن يوسف؟

ما طبيعة مواقف الحكومة الفرنسية والدوائر الاستعمارية من قضية السلطان؟

كيف انعكست عملية النفي على التوازنات السياسية داخل فرنسا؟



ما مواقف القوى السياسية والفكرية الفرنسية من السياسة المتبعة في المغرب؟

إلى أي حد ساهمت أزمة 1953 في إعادة النظر في السياسة الفرنسية تجاه المغرب وصولاً إلى تسوية القضية المغربية؟

كما تتجلى أهمية هذا الموضوع في عدة مستويات. فمن الناحية التاريخية، يسمح بدراسة مرحلة حاسمة من تاريخ المغرب الحديث والعلاقات المغربية الفرنسية، خاصة أن نفي السلطان شكل نقطة تحول في مسار الصراع من أجل الاستقلال.

ومن الناحية السياسية، تبرز أهمية البحث في الكشف عن التداخل بين السياسة الاستعمارية الفرنسية والأزمات السياسية الداخلية للجمهورية الفرنسية الرابعة، ودراسة تأثير القضية المغربية في مواقف الحكومة والبرلمان والنخب السياسية.

أما من الناحية الأكاديمية، فإن الموضوع يتيح تجاوز القراءة التي تركز على الجانب المغربي من الأزمة فقط، من خلال نقل مركز الاهتمام إلى الساحة الفرنسية وتحليل كيفية استقبال القرار وتداعياته داخل المؤسسات والدوائر السياسية والفكرية الفرنسية.

يعتمد هذا البحث على المنهج التاريخي من خلال إعادة بناء الأحداث وترتيبها زمنياً وتحليل تطورها في سياقها السياسي والاستعماري، مع الاستفادة من المنهج التحليلي لفهم مواقف الفاعلين السياسيين والمؤسسات الفرنسية وتفسير خلفياتها ونتائجها. وكذا على المنهج المقارن من خلال مقارنة مواقف مختلف التيارات السياسية الفرنسية من قضية نفي السلطان، وكذلك مقارنة الخطاب الرسمي الفرنسي بمواقف المعارضة والصحافة وبعض المثقفين.

وسيتم الاعتماد على مجموعة من المصادر الأولية، ولا سيما الوثائق الدبلوماسية والأرشفات البرلمانية والصحافة الفرنسية المعاصرة للأحداث، إلى جانب الدراسات التاريخية والأكاديمية التي تناولت الأزمة المغربية والسياسة الاستعمارية الفرنسية خلال هذه المرحلة.

الكلمات المفتاحية: محمد بن يوسف، نفي السلطان، 20 غشت 1953، الأزمة المغربية، السياسة الاستعمارية الفرنسية، الجمهورية الفرنسية الرابعة، الحماية الفرنسية، الحركة الوطنية المغربية، المغرب وفرنسا، الاستقلال المغربي.



Résumé

L'exil forcé du sultan marocain Mohammed Ben Youssef, le 20 août 1953, constitue une étape décisive dans l'histoire des relations franco-marocaines et un tournant majeur dans l'évolution de la crise que traversait le régime du Protectorat français au Maroc au début des années 1950. Cette décision intervint dans un contexte de tensions croissantes entre le sultan et le mouvement national marocain, d'une part, et les autorités du Protectorat ainsi que certains milieux coloniaux français, d'autre part. Ces tensions étaient liées notamment à l'essor des revendications en faveur de la souveraineté nationale et de l'indépendance du Maroc, ainsi qu'aux difficultés croissantes rencontrées par la France pour maintenir son système de domination selon les mécanismes traditionnels du Protectorat.

Les conséquences de l'exil du sultan ne se limitèrent cependant pas au Maroc. Elles se répercutèrent également en France, où cette décision suscita un débat politique portant sur la nature de la politique coloniale française au Maroc, sur les responsabilités du gouvernement central à l'égard des décisions prises par les autorités du Protectorat et sur le rôle des milieux coloniaux dans l'orientation de la politique française en Afrique du Nord. L'événement révéla également l'existence de divergences au sein des élites politiques françaises quant à la manière de traiter la question nationale marocaine et quant à l'avenir du régime du Protectorat. La question marocaine devint ainsi progressivement l'un des éléments de la crise politique que traversait la Quatrième République française.

L'étude de cette crise revêt une importance particulière dans la mesure où l'année 1953 se situe au croisement de plusieurs dynamiques : l'essor du mouvement national marocain, la montée des revendications anticoloniales sur le plan international, l'aggravation des crises que connaissait l'empire colonial français, ainsi que l'instabilité gouvernementale caractéristique de la Quatrième République. L'analyse des conséquences de l'exil de Mohammed Ben Youssef permet dès lors de mieux comprendre les interactions entre la politique coloniale française et la situation politique intérieure de la France. Elle permet également de mettre en évidence le rôle joué par la question marocaine dans l'évolution du débat français sur l'avenir de la présence coloniale en Afrique du Nord.

À partir de ces considérations, cette étude s'articule autour de la problématique principale suivante :



Dans quelle mesure l'exil du sultan Mohammed Ben Youssef, le 20 août 1953, a-t-il contribué au déclenchement d'une crise politique en France, et quelles furent les répercussions de cette décision sur les positions du gouvernement, des élites politiques et de l'opinion publique françaises à l'égard de la politique coloniale au Maroc ?

Cette problématique conduit à poser plusieurs questions secondaires :

- Quel était le contexte politique et colonial ayant conduit à l'exil du sultan Mohammed Ben Youssef ?
- Quelles furent les positions du gouvernement français et des milieux coloniaux à l'égard de la question du sultan ?
- Dans quelle mesure l'exil du sultan a-t-il affecté les équilibres politiques en France ?
- Quelles furent les positions des forces politiques et intellectuelles françaises à l'égard de la politique menée au Maroc ?
- Dans quelle mesure la crise de 1953 contribua-t-elle à une réorientation de la politique française à l'égard du Maroc, jusqu'au règlement de la question marocaine ?

L'importance de ce sujet se manifeste à plusieurs niveaux. Sur le plan historique, il permet d'étudier une période déterminante de l'histoire contemporaine du Maroc et des relations franco-marocaines, l'exil du sultan constituant un tournant majeur dans le processus de lutte pour l'indépendance.

Sur le plan politique, l'intérêt de cette recherche réside dans l'analyse des interactions entre la politique coloniale française et les crises politiques internes de la Quatrième République, ainsi que dans l'étude de l'influence de la question marocaine sur les positions du gouvernement, du Parlement et des élites politiques françaises.

Sur le plan académique, cette étude permet de dépasser une lecture centrée exclusivement sur les réactions marocaines à l'exil du sultan, en déplaçant également l'analyse vers la scène politique française et en examinant la manière dont cette décision fut perçue et débattue au sein des institutions et des milieux politiques et intellectuels français.

Cette recherche s'appuie principalement sur la méthode historique, qui permet de reconstituer les événements, de les replacer dans leur chronologie et de les analyser dans leur contexte politique et colonial. Elle mobilise également l'approche analytique afin d'étudier les positions des différents acteurs politiques et des institutions françaises, ainsi que leurs fondements et leurs conséquences.



L'étude recourt également, lorsque cela est nécessaire, à une approche comparative, notamment pour confronter les positions des différents courants politiques français à l'égard de l'exil du sultan, ainsi que pour comparer le discours officiel français avec les positions de l'opposition, de la presse et de certains intellectuels.

La recherche s'appuie sur un ensemble de sources primaires, notamment les documents diplomatiques, les archives parlementaires et la presse française contemporaine des événements, complétés par les travaux historiques et les études académiques consacrés à la crise marocaine et à la politique coloniale française durant cette période.



عكست عملية نفي السلطان محمد بن يوسف في 20 غشت 1953، اختلالاً كان موجوداً في العلاقة بين السلطة المركزية في باريس ومراكز النفوذ الاستعماري في الرباط والدوائر الاستيطانية. وهو اختلال ناتج عن الأزمة السياسية التي كانت تعيشها باريس في التعاطي مع مواقف السلطان محمد بن يوسف الراضية للإصلاحات والاضراب عن إمضاء الظهائر، وتصاعد الحركة الوطنية المغربية، بحيث شكلت عملية النفي موجة من ردود الأفعال حتى في الأوساط الفرنسية، فقد اتسعت دائرة الانتقادات الموجهة إلى سياسة الحماية، وتنامي الخلاف داخل الأوساط السياسية والفكرية الفرنسية حول مستقبل المغرب¹. فلم يكن إبعاد السلطان مجرد إجراء من سلطات الحماية استهدف شخص الحاكم، وإنما كان تعبيراً عن أزمة عميقة أصابت السياسة الفرنسية في المغرب، وكشفت في الوقت نفسه، عن المعانات الحقيقية التي كانت تواجه فرنسا على مستوى السياسة الداخلية تجاه المستعمرات، والمغرب بوجه الخصوص والخيرة بين الحفاظ على ماء الوجه أمام التحولات الجيوسياسية بعد الحرب العالمية الثانية، والالتزام دول الحلفاء بمخرجات الميثاق الأطلنطي الداعي إلى حق الشعوب في تقرير مصيرها، خاصة أن فرنسا تحمل شعار الحرية والمواطنة في الإعلان الفرنسي لحقوق الإنسان والمواطن والتي تجد نفسها مجبرة على تطبيقه وإنهاء مرحلة الاستعمار.

وتكتسب دراسة الأزمة السياسية الفرنسية عقب 20 غشت 1953 أهميتها من كونها تكشف أن القرار المتعلق بمصير السلطان لم يكن نتاج إرادة سياسية فرنسية موحدة، بل كان حصيلة تفاعل معقد بين الحكومة، والإدارة الاستعمارية، والدوائر العسكرية، والمستوطنين، وجماعات الضغط الاستعمارية، من جهة، وبين مجموعة متنامية من المثقفين والسياسيين الذين بدأوا ينظرون إلى الأزمة المغربية باعتبارها أزمة فرنسية داخلية أيضاً، من جهة ثانية. وقد ركز شارل-روبير أجرون على ما تم تسميته في الأدبيات التاريخية بـ «الحزب الاستعماري»، باعتباره شبكة من الشخصيات والتنظيمات التي سعت إلى التأثير في القرار الفرنسي بشأن السلطان والحركة الوطنية المغربية².

ومن جهة أخرى، يبين دانييل ريفي أن فرنسا كانت تعرف منذ نهاية سنة 1952 تشكل ثلاثة أوساط متميزة: شبكة من المناضلين السياسيين المناهضين للاستعمار، ومجموعة من الخبراء الاستعماريين، ثم دائرة من «الضمائر القلقة» التي ضمت مثقفين وكاثوليكين تقدميين وصحفيين وشخصيات سياسية. غير أن هذه المجموعات لم تتمكن قبل 20 غشت 1953 من بناء جبهة موحدة قادرة على التأثير الحاسم في القرار السياسي³.

وعليه، تتحدد إشكالية هذا المقال في السؤال الآتي: إلى أي حد أسهم نفي السلطان محمد بن يوسف في 20 غشت 1953 في تفجير أزمة سياسية داخل فرنسا، وما طبيعة مواقف الحكومة والبرلمان والتيارات السياسية والرأي العام الفرنسي من هذا القرار؟ وتتفرع عن هذه الإشكالية مجموعة من الأسئلة: كيف اتخذ القرار الفرنسي؟ وما موقع الحكومة المركزية من تدخل سلطات الحماية؟ وكيف انعكس الحدث على تماسك حكومة جوزيف لانيل؟ وما مواقف الشخصيات والتيارات الفرنسية المعارضة للسياسة المتبعة في المغرب؟ ثم ما النتائج التي ترتبت عن الأزمة بالنسبة إلى تطور السياسة الفرنسية في شمال إفريقيا؟

¹ - Daniel Rivet, « Consciences inquiètes, militants politiques et experts coloniaux : des intellectuels face à la crise franco-marocaine (décembre 1952-fin 1954) », in *Les Cahiers de l'Institut d'Histoire du Temps Présent*, n° 38, 1997, ص. 11 وما بعدها. ويقدم النص الأزمة المغربية باعتبارها نقطة التقاء بين ثلاثة أوساط فرنسية مختلفة: المناضلين السياسيين، والخبراء الاستعماريين، و«الضمائر القلقة».

² - Charles-Robert Ageron, « Le parti colonial et la crise franco-marocaine jusqu'à la déposition du Sultan Mohammed V (20 août 1953) », *Les Cahiers de l'Institut d'Histoire du Temps Présent*, n° 38, décembre 1997, pp. 45-68. (Persée)

³ - Daniel Rivet, «... يميز ريفي بين الخبراء الاستعماريين ويؤكد صعوبة تحول الاحتجاج الأخلاقي إلى فعل سياسي منظم والمناضلين السياسيين و«الضمائر القلقة»، المرجع نفسه، ص. 11-13.



I - وضعية السلطان بين المشروع المغربية والمشروع الدولية

يعتبر إيمانويل ديرو أستاذ القانون العام، معهد الدراسات العليا بالمغرب الذي أصبح يحمل إسم جامعة محمد الخامس بالرباط في كتابه، *Traite de droit public au Maroc* 4 أن السلطان بالمغرب أخذ مشروعياته الدولية من خلال المؤتمرين الدوليين الأول في مدريد سنة 1880 والثاني الجزيرة الخضراء سنة 1906، حيث أن مخرجات المؤتمرين معا أكدت بإجماع الدول الحاضرة وعلى رأسها فرنسا وبريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية وهولاندا وبلجيكا وألمانيا وإسبانيا كل هذه الدول اتفقت على أن هناك سلطان بالمغرب المستقل له سيادة وأن الحدود الجغرافية تمتد من طنجة إلى نهر السينغال، وبالرغم من الاتفاقيات الثنائية التي جمعت فرنسا مع منافسيها من الدول الغربية لتصفية مسألة المغرب لفائدتها، فبالرغم من هذه الاتفاقيات لم يتغير موقف الدول الصادر في المؤتمرين بل الأكثر من ذلك فرضت هذه الدول على فرنسا أن الصيغة التي يجب أن تتعامل بها مع المغرب هي الحماية وليس غير ذلك وعلى أساس عدم تغيير طبيعة النظام الحاكم، وبذلك يكون السلطان اكتسب مشروعية دولية تنضاف إلى مشروعية البيعة التي هي بمثابة ميثاق بينه وبين المغاربة، ولهذا الاعتبار جاء منطوق الحماية الفرنسية على المغرب في 30 مارس 1912 خاصة في مادته الأولى هو حماية السلطان وأسرته وممتلكاته، وفي ذلك التزام فرنسا بالحفاظ على المشروع الدولية للسلطان.

1 - سيادة السلطان من خلال قراءة إيمانويل ديرو Emmanuel Durand لمقررات مؤتمر مدريد 1880 ومؤتمر الجزيرة الخضراء 1906

ينطلق القانون الدولي من قاعدة أساسية، وهي قاعدة ترسبات القرارات التي تمت صياغة قوانينها، فقبل ميلاد عصبة الأمم سنة 1922 كانت العلاقات بين الدول تسودها أعراف، غير أن ميثاق عصبة الأمم جعل من هذه الاعراف قوانين، وبالتالي ظلت الاعراف الدولية سائرة المفعول بما في ذلك القرارات الأممية الصادرة عن المؤتمرات الأوروبية التي كانت حول تحديد المستعمرات في إفريقيا وآسيا مثل مؤتمر مدريد 1880 ومؤتمر برلين 1884 ومؤتمر الجزيرة الخضراء 1906، وبالتالي الالتزامات الدولية لا تسقط بتحول الأحداث أو مرور الأيام، وأي تغيير يستوجب اتفاقاً جديداً حول أي موضوع يخص علاقة دولة بدولة أو مجموعة الدول.

إيمانويل ديرو، بصفته من جهازة رجال القانون العام والقانون الدولي، كان واعياً بهذه المعطيات ففي تحليله لمخرجات مؤتمر مدريد 1880، فقد اعتبره نقطة فاصلة في الاعتراف الدولي بالسلطة المغربية على أراضيها، حيث سلط الضوء على ضرورة احترام السيادة الملكية في مواجهة الضغوط الأجنبية. وأوضح ديرو أن بعض النصوص القانونية الدولية في المقررات أكدت على حق السلطان في اتخاذ القرارات السيادية داخلياً دون تدخل مباشر من القوى الأوروبية⁵. وهذا التحليل إن دل على شيء فإنما يدل على الإقرار الدولي على استقلال المغرب وسيادة السلطان عليه، وأن الاتفاقيات الدولية الثنائية بين السلاطين والدول الأوروبية لا تنفي هذه الحقيقة بل تؤكد عليها، نفس الحقيقة يؤكد عليها ديرو بالنسبة لمخرجات مؤتمر الجزيرة الخضراء 1906، حيث أبرز المؤتمر توازن القوى بين المغرب والدول الأوروبية، مع التأكيد على مكانة السلطان باعتباره الممثل الشرعي للشعب المغربي، وضرورة ضمان استقلالية القرار السياسي للسلطان في الشؤون الداخلية والخارجية. هذا التحليل يوضح أن السيادة المغربية كانت محل اعتراف جزئي دولياً قبل الحماية الفرنسية⁶.

بذلك يكون الكاتب قد أكد المشروع الدولية للسلطان من خلال المؤتمرين معا، حيث يؤكد "أن السيادة التشريعية للسلطان كانت محور الاعتراف الدولي، حيث نصت مقررات مؤتمر مدريد 1880 على حق السلطان في سن القوانين واتخاذ القرارات التشريعية داخلياً دون تدخل القوى الأجنبية. وفقاً لديرو، يمثل هذا الاعتراف أحد الأسس التي تدعم استقلالية المغرب القانونية والسياسية، وقد تعززت

4 - Emmanuel Durand . Traité De Droit Public Marocain , Paris Librairie General De Droit Et De Jurisprudence R. Pichon et R. Durand . Auzias 20 , Rue Soufflot , 20 1955

5 - Emmanuel Durand . Traité De Droit Public Marocain ... Op.cit p45-67

6 - IBID P 102-128



هذه السيادة التشريعية في مؤتمر الجزيرة الخضراء 1906 عندما أكد على مكانة السلطان كممثل شرعي للشعب المغربي، مع التأكيد على استقلاليته في ممارسة السلطة التشريعية وإدارة الشؤون الداخلية. ويرز ديرو أن المؤتمر أعطى اعترافاً جزئياً للحق التشريعي للسلطان رغم الضغوط الأوروبية⁷، لنستخلص أن شخصية السلطان بالإضافة إلى المشروعية الدينية التي كانت تربطه مع الشعب المغربي في إطار البيعة أصبحت له مشروعية دولية من خلال مخرجات المؤتمرين معاً، وهذا لم تكن فرنسا تنفيه بل تم الإقرار به من خلال ما تضمنته معاهدة فاس لسنة 1912، مما يجعلنا نؤكد على فرنسا بإقدامها على نفي محمد بن يوسف فإنها عملت على خرق القانون الدولي والقانون الإنساني، وفي هذا السياق يشير ديرو إلى أن التجاوز الفرنسي في نفي محمد بن يوسف 1953 يمثل خرقاً مباشراً للمبادئ التي أكدت عليها المقررات الدولية، حيث تم إهمال حقوق السلطان الشرعية والسيادة الوطنية، ما يجعل النفي مثلاً على التناقض بين الالتزامات الدولية الفرنسية وممارستها الاستعمارية⁸.

التأكيد على المعطيات التاريخية لقراءتنا في القانون العام الدولي والقانون الدولي لحقوق الإنسان، لإبراز فظاعة القرار الذي أقدمت عليه فرنسا في خرق سافر لكل القوانين، وبالتالي يعدّ قرار السلطات الفرنسية في 20 غشت 1953 بخلع السلطان الشرعي للمغرب، محمد بن يوسف (محمد الخامس)، ونفيه أولاً إلى كورسيكا ثم إلى مدغشقر، محطة فاصلة في تاريخ الحركة الوطنية المغربية ومسار القانون الدولي في سياق تفكيك الاستعمار. تطرح الواقعة أسئلة قانونية مركزية: ما هي الطبيعة القانونية للعلاقة بين فرنسا والمغرب بموجب معاهدة فاس؟ وهل أجازت تلك العلاقة المساس بشخص السلطان ونفيه؟ وما هو الإطار المعياري لحقوق الإنسان الساري في 1953، وما مدى انطباقه؟

2 - المرجعية القانونية الدولية للمغرب في علاقته مع فرنسا.

العودة للمرجعية القانونية الدولية التي ربطت المغرب مع فرنسا كدولة حامية، والتي من خلالها تم تقويض مجموعة من الصلاحيات وحق التصرف في مغرب الحماية، خاصة مع شخصية السلطان، وعلى أساس ذلك تجد فرنسا نفسها أمام إدانة دولية، كيف لا وهي التزمت على الحفاظ على شخصية السلطان وحمايته والمحافظة كذلك على سيادته الدينية والتشريعية، دون الحديث عن التزامها يعني فرنسا على عدم تغيير النظام الحاكم بالمغرب وهو تعهد للدول الأوروبية التي كانت جد حريصة على ضمان استمرارية مصالحها في المغرب من خلال المعاهدات والاتفاقيات التجارية الممنوحة لها من طرف السلاطين المغاربة وهي صلاحيات منحت بعض الدول وضعية الدولة الفضلى كبريطانيا، إذن بحسب هذه الحثيات الدبلوماسية والقانونية جعلت عملية خلع السلطان محمد بن يوسف ونفيه يوم 20 غشت 1953 انتهاكاً صارخاً لمقتضيات قواعد القانون الدولي العام والقانون الدولي لحقوق الإنسان. والتي تستند بالأساس على معاهدة فاس (1912) بوصفها اتفاقاً دولياً نظم علاقة الحماية دون المساس بالشخصية الاعتبارية للدولة المغربية، وإلى اجتهد محكمة العدل الدولية (1952) الذي أكد استمرار الوضعية الدولية للمغرب، وإلى مبادئ الإعلان العالمي لحقوق الإنسان (1948) ولا سيما حظر النفي التعسفي (المادة 9) وحرية التنقل (المادة 13) والمشاركة السياسية (المادة 21).

II - قرار نفي السلطان بين ضغط المعمرين وأزمة الحكم في فرنسا

لا يمكن فهم القرار الفرنسي القاضي بنفي السلطان محمد بن يوسف دون الوقوف عند شبكة المصالح والفاعلين التي أحاطت بالسياسة المغربية. فقد أوضح شارل روبيير أجرون Charles-Robert Ageron أن تعبير «الحزب الاستعماري» لا يدل بالضرورة على حزب سياسي بالمعنى التنظيمي الضيق، وإنما على شبكة واسعة من البرلمانيين واللجان والجمعيات والشخصيات السياسية والإعلامية

⁷ - Emmanuel Durand . Traité De Droit Public Marocain ...Op.cit p102-128

⁸ - Emmanuel Durand . Traité De Droit Public Marocain ...Op.cit p130-135



والإدارية التي كانت تعمل من أجل الدفاع عن المصالح الاستعمارية. وكان من أبرز التنظيمات التي ارتبطت بهذا التيار «اللجنة المركزية لفرنسا ما وراء البحار»، إلى جانب شبكات أخرى ذات جذور تعود إلى المرحلة السابقة للجمهورية الرابعة⁹.

وتكمن خطورة هذه الشبكات في أنها لم تكن تعمل خارج الدولة، وإنما كانت تتقاطع مع أجهزة الإدارة والدبلوماسية والجيش ومصالح المستوطنين. وقد أشار أجرون إلى أسماء عديدة ارتبطت بما اصطلح عليه بـ«اللوبي المغربي»، ومن بينها الجنرال بيثوار، وفرانسوا شارل-رو، وأندريه بوجونو، وروبير مونتاني، في حين أدرجت روايات أخرى شخصيات إدارية وسياسية فاعلة في الرباط ضمن الدائرة نفسها¹⁰.

وهنا تظهر إحدى المفارقات الأساسية للأزمة: فالحكومة الفرنسية كانت مطالبة رسمياً بإدارة الحماية، لكنها لم تكن تملك دائماً القدرة الفعلية على فرض تصور موحد على ممثلها في المغرب. وقد لاحظ دانييل ريفي أن بعض الخبراء الفرنسيين الذين امتلكوا معرفة دقيقة بالمجتمع المغربي كانوا يرون أن السياسة المتبعة منذ 1947 أخذت تتباعد عن الأسس التي قامت عليها الحماية، وخاصة عن التوازن بين السلطان والمقيم العام. وكان روبير مونتاني وجاك بيرك من أبرز الأصوات التي أدركت أن المغرب كان يشهد تحولاً اجتماعياً وسياسياً عميقاً¹¹.

ومن ثم، فإن الأزمة لم تكن مجرد خلاف حول شخصية السلطان، وإنما كانت خلافاً حول طبيعة السياسة الفرنسية نفسها: هل تستمر فرنسا في إدارة المغرب بمنطق السيطرة والمحافظة على الوضع القائم، أم تعيد صياغة الحماية بطريقة تسمح بتطور تدريجي نحو قدر أكبر من الاستقلال السياسي؟ وقد أدى غياب إجابة موحدة عن هذا السؤال إلى اتساع الفجوة بين باريس والرباط.

1 - دور "الحزب الاستعماري" في الأزمة

نجح المعمرون الفرنسيون في الحفاظ على اللحمة التي كانت دبرت مؤامرة إزاحة السلطان على العرش على عهد الجنرال جوان سنة 1951، بالرغم من فشل تلك المحاولة ظلت جماعات الضغط بالمغرب ترتبص للإطاحة بحزب الاستقلال والحركة الوطنية ومعها السلطان الذي اعتبره هؤلاء خطراً حقيقياً على مصالحهم، كانت عناصر التآمر من جانب الفرنسي قد احتفظت على العموم بنفس التشكيلة سنة 1951، ولكنها كانت قد وعت وعيا صحيحا في هذه المرة بالعراقيل التي اعترضت سبيلها في التجربة السابقة، ففي سنة 1953، تحرك اللوبي الاستعماري بالمغرب مستغلا تحبظ حكومة جوزيف لانبييل في عدة مشاكل. وعمل على استقطاب المدير فال في الداخلية والكولونيل ليكونت في أركان حرب الجنرال كيوم (بصفته مفتشا عاما للقوات المسلحة بإفريقيا الشمالية)، فكان الرجلان يمثلان محور شبكة من تواطى مستنده على مستوى الرتبة في السلم الإداري التي تأتي بعدهم مباشرة - إلى رؤساء النواحي بقياده بونيفاص¹³.

هؤلاء الرؤساء الذين كانوا يتحكمون في جهاز المراقبة المدنية وفي الاعيان مهدوا الطريق بشكل كبير، وبغض النظر عن بونيفاص الذي كان يلعب دورا شبه مقيمي فإن المركز الرئيسي على المستوى الجهوي كان في يد الجنرال "أوبيل دوطفيل" (Hubert d'Hauteville) رئيس ناحيه مراكش العسكرية الذي كان على اتصال دائم بالكلاوي¹⁴ وهذا ما يؤكد بصفة تدريجية تورط الإدارة

⁹ - Ageron، يوضح أجرون أن «الحزب الاستعماري» كان شبكة من البرلمانيين واللجان والجمعيات ذات النفوذ في السياسة الاستعمارية المرجع نفسه ص. 45-46.

¹⁰ - Ageron، يورد أجرون عدداً من الأسماء التي ارتبطت في الروايات التاريخية بـ«اللوبي المغربي»، مع التنبيه إلى اختلاف المؤرخين في تحديد أعضائه المرجع نفسه ص. 45-46 (Persée).

¹¹ - Daniel Rivet، حول روبير مونتاني وجاك بيرك ونقدهما للسياسة الفرنسية في المغرب المرجع نفسه، ص. 8-13.

¹² - سطياف برنار، تاريخ الصراع الفرنسي - المغربي 1943-1956 ترجمة حسان المعروفي إفريقيا الشرق 2014 ص 176

¹³ - نفس المرجع نفس الصفحة

¹⁴ - عند هذا المستوى كان الجنرال ماري - أنطوان لابارا (Marie-Antoine Laparra) رئيس ناحية فاس الوحيد الذي لم يشارك في الحركة فكانت هذه النتيجة المثيرة وهي أن جل القواد التابعين له لم يساهموا أية مساهمة فاعلة في الأحداث، نفس المرجع نفس الصفحة



الفرنسية في المغرب برمتها في اللعبة عدا بعض الاستثناءات القليلة، والموظف السامي الوحيد الذي وقف صراحه ضد عزل محمد الخامس هو الكاتب العام جورج هوتان Georges Hutin¹⁵. فلأنه كان بصيرا بالأمور وعلى دراية بالوقائع، حيث كان يعلن للجميع أن عزل فرنسا للسلطان سيحقق ضدها من الناحية المعنوية وحدة الشعب المغربي الذي كانت غالبيته العظمى ما زالت في منتهى السكون. وهذا الصوت المنعزل القادم من الرباط كانت له بعض الاصداء بما كان من احتجاج أو اعتراض بعض المراقبين المدنيين هنا وهناك في المجال القروي، والذين أما بدافع حسن النية أو بما كان عليهم ذكائهم من تحرر بالنظر إلى عموم المعمرين الذين كانوا مجبولين على إدراك العواقب التي من شأنها أن تنقلب عاجلا أو اجلا على فرنسا من جراء هذه العملية وكان هؤلاء المعارضون القلائل بمثابة اشراقات متناثرة وسط زوبعة الأفكار المتحجرة العاصفة بالبلاد¹⁶.

اللوبي الاستعماري بمغرب الذي سعى ما أمكن إلى إلغاء معاهدة الحماية 30 مارس 1912 واستعاضتها بالاستعمار المباشر، وجد الفرصة المواتية لقلب الطاولة لصالحه، فبرزت مجموعتان كانتا تتبادلان التحريض بالتناوب، أولهما مجموعة ذوي النفوذ الذي كانت توطؤها مع الإدارة والتي ظهرت ابتداء من عهد ايريك لابون وكانت متكونة من امثال ايكو توريي وايرو وبيري ماس (Pierre Mas) وصحافته وغيرهم كثير ممن عمل طيلة الازمه عبر بونيفاص على تعبئة الكلاوي والتقليديين المغاربة ضد السلطان، وثانيهما مجموعة كبار الاعيان في البادية وشيوخ الزوايا ومنهم اعيان زيان وبارونات أقل شانا بالنسبة لفيوداليين¹⁷ ومن شريف الكتاني¹⁸ ومن كان يدور في فلكه من الطريقين بالنسبة لرجال الدين.

مما كان يزيد من عزيمة هؤلاء الاعيان وإصرارهم هو تورطهم في أحداث 1951 وبالتالي لم يبق أمامهم سوى نجاح المؤامرة والدفع بفرنسا بوضوح لاستعمال قوتها إلى جانبهم، والارتقاء في أحضان الجالية الفرنسية القلقة بدورها على مصالحها ومستقبلها بالمغرب، فالأتجاهين معا أصبح لهما عدو مشترك يتمثل في شخص السلطان والحركة الوطنية فأصبحت المواجهة تأخذ طابع الوجود وضمأن مكتسبات المصالح المشتركة أو الانهزام ومواجهة مصير الإقصاء، ولذلك تم تكثيف الجهود وحشد مايمكن حشده واستعمال كل الوسائل الممكنة لخلع السلطان من عرشه، وقد تجلّى نفوذ هذا اللوبي في التحريض على نفي السلطان عبر حملات صحفية وإعلامية مكثفة، كان من أبرزها مقالات ريموند كارتية في "باريس ماتش" التي دعت إلى تغيير السلطان، واستغلال شخصيات قبلية مثل الباشا الكلاوي لتبرير هذا التغيير شرعياً. وقد نجحت هذه الشبكات في خلق مناخ سياسي ملائم لقرار النفي، خاصة في ظل غياب رؤية واضحة من الحكومة المركزية¹⁹.

لم تكن حكومة لانبييل محايدة تجاه ضغوط اللوبي الاستعماري، بل كان بعض وزرائها منحرفين فعلياً في هذه الشبكة. فقد كان وزير الداخلية مارتينو-دييلا، بحسب المصادر، متورطاً في علاقات مع جماعات عنيفة مناهضة لإنهاء الاستعمار في المغرب. هذا التواطؤ الوزاري منح اللوبي غطاءً سياسياً وأعطاه ثقة في قدرته على فرض رؤيته.

¹⁵ - Georges Hutin، قضى جل حياته المهنية بالمغرب من ليوطي إلى نويس، ثم غادر إلى فرنسا مدة عقد من الزمان ليعود إليه بعد ذلك على عهد الجنرال كيوم، نفس المرجع نفس الصفحة.

¹⁷ - أصبح الإجماع قائما اليوم على أن العالم العربي الإسلامي لم يشهد على الإطلاق نظاما اجتماعيا مائلا للنظام الفيودالي. وبذلك فإن استعمال عبارة الفيوداليين في هذا السياق لا يمكن تبريره إلا إذا كان ذا صبغة مجازية نفس المرجع ص 177

¹⁸ - عبد الحى بن عبد الكبير الكتاني شيخ الطريقة الكتانية وأحد كبار علماء المغرب في ذلك العهد. وقد تم تفسير عدائه الشديد لمحمد الخامس بدافع الانتقام لاختيه محمدا مؤسس زوايا الطريقة الكتانية بالمغرب والذي سقط قتيلا تحت ضرب السيط بأمر من مولاي عبد الحفيظ سنة 1909 نفس المرجع نفس الصفحة

¹⁹ - نفس المرجع الصفحة 178



وقد تجلّى هذا التواطؤ بوضوح في التعامل مع أزمة عزل السلطان. ففي الوقت الذي كان فيه الجنرال غيوم، المقيم العام، قد حصل على تعهد من الكلاوي وأنصاره بعدم عزل السلطان رسمياً، طلبوا منه بدلاً من ذلك العمل كوسيط في النزاع. لكن الحكومة في باريس، بدلاً من توجيه المقيم العام نحو حل توافقي، تركت له حرية التصرف، مما أفسح المجال لانزلاق الأمور نحو النفي.

2 - استغلال البيئة السياسية الداخلية

استفاد اللوبي الاستعماري من الأجواء السياسية غير المستقرة في فرنسا صيف 1953، حيث كانت البلاد تعاني من إضرابات واسعة في القطاع العام، وتوترات اجتماعية حادة. فقد استغل لانييل نفس الإضرابات التي شلت البلاد في أغسطس 1953 ليبرر في خطاب متلفز "الحاجة إلى كل قوة البلاد وهيبتها في العالم"، في إشارة إلى ضرورة الحفاظ على النظام في المغرب.

كما استغل اللوبي الانقسامات البرلمانية والضعف النسبي للحكومة، حيث كانت المعارضة الاشتراكية والشيوعية تلوح برقابة على الحكومة بسبب سياساتها الاجتماعية، مما جعل لانييل يحرص على عدم خسارة دعم الأغلبية البرلمانية التي كان يحتاجها، ومن بينهم نواب من اليمين المتصلب المرتبطين بالمصالح الاستعمارية. وكما أشارت تقارير دبلوماسية أميركية، فإن تحالفه الحكومي كان "يجمع قاعدة برلمانية عريضة"، لكنه كان يحتاج للحفاظ على تماسك هذه القاعدة في مواجهة التحديات المتعددة.

العناصر المتواطئة بالنسبة للحزب الاستعماري بالمغرب والتي استطاعت استمالة مؤسسات الدولة بفرنسا أو المغرب لم تكن لها حضور مؤسسي ولم يكن لها وضع يسمح لها باتخاذ القرار ولأن الأشخاص والعناصر التي تكتلت في ما اعتبره أجيرو الحزب الاستعماري، في المغرب كانوا أولئك الذين راكموا الأموال إما عن طريق الاستيطان الزراعي كما هو الحال لغوستاف إيكوتوري الذي راكم الأراضي مستفيداً من قانون العقار الذي جاء به اليوطي، وهو قانون حرم المغاربة من أراضيهم، وكذلك شخصيات إدارية استطاعت بحكم منصبها أن تراكم الأموال سواء كانت تشتغل داخل الإقامة العامة في الرباط، كمارسيل فالانت (مدير الداخلية)، والكولونيلان ليكومت وأوليبي، وبونيفاص رئيس جهة الدار البيضاء هذا الأخير الذي كان مسؤولاً على الاستعلامات العامة، والاستخبارات السياسية بالإقامة العامة وتم تنقيله إلى الرباط من طرف المقيم العام إيريك لابون، المعروف باعتداله تجاه حزب الاستقلال والوطنيين بحيث تم الإفراج عن مجموعة من رواد الحركة الوطنية في عهده، هذا الأمر الذي لم يتصغه بونيفاص وأصبح أكثر تشدد وامتعضاً على السلطان ورجالات الحركة الوطنية بل أكثر من ذلك أكدت الدراسات والوثائق أنه هو المدير لاحتداث الدار البيضاء سنة 1947 لثني السلطان عن زيارة مدينة طنجة، وهو كذلك المدير لمجزرة كاريان سونطرال أيام 7 و 8 غشت 1952، أثناء تنديد العمال المغاربة بمحدث إغتيال فرحات حشاد على يد القواة الفرنسية بتونس.

قوة هؤلاء المعمرين الذين ربطوا علاقتهم بشخصيات مغربية تدين بولائها لفرنسا من باشوات وقواد بالرغم من قتلهم، وكذلك بعض العلماء، استغلوا الأزمة السياسية التي كانت تعرفها فرنسا خاصة في سنة 1953 وربطوا لاتصالهم مع بعض دوائر وزارة الخارجية، وشخصيات سياسية أخرى في باريس مثل وزير الداخلية ليون مارتينو-ديلا، الذي اتهم "السلطان بإقامة علاقات مع جماعات كانت تقوم بأعمال عنف في المغرب ضد إنهاء الاستعمار". بالإضافة إلى شبكات الصحافة والضغط البرلماني.

III - الأزمة السياسية في الحكومة الفرنسية وقرار نفي محمد بن يوسف

تولى جوزيف لانييل رئاسة الحكومة في فترة كانت فيها الجمهورية الرابعة تعاني من عدم استقرار حاد. كان لانييل، الذي ينتمي إلى "اليمين المعتدل"، شخصية سياسية مخضمة، نائباً منذ 1932 وممثلاً لليمين المعتدل في المجلس الوطني للمقاومة منذ 1943. جاءت حكومته بعد سلسلة من الحكومات القصيرة الأجل: حكومة بيناي التي أطاح بها حزب الحركة الجمهورية الشعبية في ديسمبر 1952، ثم حكومة رينيه ماير التي استمرت من يناير إلى مايو 1953، قبل أن يتمكن لانييل من تشكيل حكومته في يونيو 1953.



تميزت حكومة لانييل، التي استمرت من يونيو 1953 إلى يونيو 1954، بقاعدة برلمانية عريضة نسبياً وطابع متجانس إلى حد ما، وهو ما جعلها، في نظر المراقبين الأميركيين، "أكثر الحكومات تجانساً منذ 1947". ضمت الحكومة شخصيات من مختلف أطياف الوسط واليمين، من بينهم جورج بيدو كوزير للخارجية، وليون مارتينو-ديبلا كوزير للداخلية. وقد منحها هذا التجانس قدرة على تحمل بعض الانشقاقات في البرلمان دون المخاطرة بالسقوط

رغم تنوع التحديات التي واجهتها حكومة لانييل، إلا أن أولويتها القصوى كانت الحرب في الهند الصينية. فقد كانت فرنسا، في 1953-1954، تمر بمرحلة حرجة من هذه الحرب، حيث كان الانهيار العسكري يلوح في الأفق قبل معركة ديان بيان فو (ماي 1954). وقد استقطبت هذه الحرب اهتمام لانييل وجهازه الحكومي، تاركة الملف المغربي يتدهور تدريجياً. وكما يلاحظ الباحثون، فإن لانييل "رأى اهتمامه ينصب على الدول المرتبطة، أي الهند الصينية، وترك، ببطء ولكن بثبات، الوضع المغربي يتدهور".

هذا التوجه كان له أثره المباشر على معالجة الأزمة المغربية، إذ تركت الحكومة المركزية مساحة واسعة للفاعلين المحليين في الرباط (الإقامة العامة) وشبكات الضغط الاستعمارية للتحرك بحرية نسبية. وقد تجلّى ذلك في استدعاء الجنرال غيوم، المقيم العام، إلى باريس في منتصف أغسطس 1953، حيث تلقى "تعليمات حكومية صارمة لاتخاذ التدابير اللازمة لضمان الأمن في المغرب"، وهي تعليمات كان يمكن تفسيرها كغطاء سياسي لإجراءات كانت قد قررت فعلياً في الرباط.

1 - ضغوط اللوبي الاستعماري على الحكومة

كانت حكومة جوزيف لانييل في قلب هذه الأزمة. وقد أصبح القرار المتعلق بالسلطان اختباراً حقيقياً لقدرة السلطة التنفيذية الفرنسية على التحكم في السياسة الاستعمارية. فبحسب أجرون، ارتبطت بعض دوائر «اللوبي المغربي» بمحاولات التأثير في لانييل وإقناعه بأن استمرار محمد بن يوسف في الحكم أصبح عائقاً أمام السياسة الفرنسية في المغرب²⁰.

غير أن المشكلة تكمن في أن القرار النهائي لم يكن وليد موقف حكومي متجانس. فقد كانت داخل السلطة التنفيذية نفسها اتجاهات مختلفة، بعضها يميل إلى الحفاظ على السلطان مع الضغط عليه من أجل إبعاده عن الحركة الوطنية، وبعضها الآخر أصبح مقتنعاً بأن تغييره هو الطريق الوحيد لإعادة فرض السيطرة الفرنسية. ولذلك فإن نفي السلطان مثّل في جانب منه انتصاراً للتيار الذي رأى أن الأزمة المغربية يمكن حلها بتغيير رأس السلطة، بدل معالجة الأسباب السياسية والاجتماعية التي كانت تدفع الحركة الوطنية إلى الأمام²¹.

ويبرز هنا ضعف التنسيق بين مختلف مستويات السلطة. فالمقيم العام والدوائر الاستعمارية المحلية لم تكن دائماً تنتظر توجيهات واضحة من باريس، كما أن الحكومة المركزية كانت تواجه صعوبة في ضبط المبادرات التي تنطلق من المغرب. وقد أدى ذلك إلى وضع أصبحت فيه السياسة الفرنسية في المغرب تتحرك بصورة شبه مستقلة عن النقاش السياسي الذي كان يجري في العاصمة.

وكانت هذه الوضعية تعكس أزمة أعمق في الجمهورية الرابعة: أزمة السلطة التنفيذية في مواجهة جماعات الضغط والمصالح، وأزمة التوافق داخل الحكومات الائتلافية، وعجز المؤسسات السياسية عن صياغة سياسة استعمارية جديدة تتلاءم مع التحولات التي عرفها العالم بعد الحرب العالمية الثانية²².

²⁰ - Ageron، حول شبكة «اللوبي المغربي» وعلاقتها بالحكومة ورئيس مجلس الوزراء جوزيف لانييل المرجع نفسه، ص. 45-46.

²¹ - Daniel Rivet، حول اختلاف مواقف السياسيين الفرنسيين من السياسة المغربية، ولا سيما داخل الحركة الجمهورية الشعبية وبين روبرت شومان وجورج بيدو المرجع نفسه.

²² - Ageron حول صعوبة ضبط السياسة الاستعمارية من المركز، انظر؛ وانظر أيضاً البنية العامة التي يقدمها المقال حول دور شبكات النفوذ المرجع نفسه 45-68 ص.



2 - الحكومة الفرنسية تنصاع لمطالب اللوبي الاستعماري وتنفي السلطان

يذكر شارل روبير أجيرو أن هذا اللوبي اكتسب نفوذه في التحريض على نفي السلطان عبر حملات صحفية وإعلامية مكثفة، كان من أبرزها مقالات ريموند كارتيه في "باريس ماتش" التي دعت إلى تغيير السلطان، واستغلال شخصيات قبلية مثل الباشا الكلاوي لتبرير هذا التغيير شرعياً. وقد نجحت هذه الشبكات في خلق مناخ سياسي ملائم لقرار النفي، خاصة في ظل غياب رؤية واضحة من الحكومة المركزية.²³

كما استغل اللوبي الانقسامات البرلمانية والضعف النسبي للحكومة، حيث كانت المعارضة الاشتراكية والشيوعية تلوح برقابة على الحكومة بسبب سياساتها الاجتماعية، مما جعل لانييل يحرص على عدم خسارة دعم الأغلبية البرلمانية التي كان يحتاجها، ومن بينهم نواب من اليمين المتصلب المرتبطين بالمصالح الاستعمارية. وكما أشارت تقارير دبلوماسية أميركية، فإن تحالفه الحكومي كان "يجمع قاعدة برلمانية عريضة"، لكنه كان يحتاج للحفاظ على تماسك هذه القاعدة في مواجهة التحديات المتعددة.

يتضح مما سبق الإشارة إليه أن حكومة لانييل لم تكن محايدة تجاه ضغوط ورغبة اللوبي الاستعماري، بل كان بعض وزرائها منخرطين فعلياً في هذه الشبكة. فقد كان وزير الداخلية مارتينو-ديلا، بحسب المصادر، متورطاً في علاقات مع جماعات عنيفة مناهضة لإنهاء الاستعمار في المغرب. هذا التواطؤ الوزاري منح اللوبي غطاءً سياسياً وأعطاه ثقة في قدرته على فرض رؤيته.

وقد تجلّى هذا التواطؤ بوضوح في التعامل مع أزمة عزل السلطان. ففي الوقت الذي كان فيه الجنرال غيوم، المقيم العام، قد حصل على تعهد من الكلاوي وأنصاره بعدم عزل السلطان رسمياً، طلبوا منه بدلاً من ذلك العمل كوسيط في النزاع. لكن الحكومة في باريس، بدلاً من توجيه المقيم العام نحو حل توافقي، تركت له حرية التصرف، مما أفسح المجال لانزلاق الأمور نحو النفي.

VI - من عزل السلطان إلى أزمة شرعية السياسة الفرنسية

لم تكن الأزمة المغربية سوى واحدة من عدة أزمات واجهت حكومة لانييل. فقد كانت فرنسا تعاني في صيف 1953 من إضرابات واسعة في القطاع العام، وتوترات اجتماعية حادة، وأزمة فلاحية خانقة، بالإضافة إلى تدهور الوضع في الهند الصينية. وقد استدعت هذه التحديات المتعددة إجراء برلمانياً استثنائياً في أكتوبر 1953، حيث نجحت الحكومة من رقابة قدمتها المعارضة، لكنها أظهرت هشاشة تحالفاتها.

في هذا السياق، لم يكن لدى الحكومة القدرة ولا الرغبة في استثمار طاقتها السياسية في ملف مغربي معقد، خاصة أنه كان يتطلب مواجهة مباشرة مع شبكات ضغط قوية. وقد أشارت تقارير دبلوماسية أميركية إلى أن الحكومة كانت تعاني من "تعدد المهام" الذي حد من قدرتها على التركيز على أي ملف واحد. وهذا التشتت كان من العوامل التي سهلت على اللوبي الاستعماري فرض أجندته.

أدى ضعف القرار المركزي في باريس إلى انزلاق تدريجي للأزمة المغربية نحو حلها الأكثر تطرفاً: نفي السلطان. ففي غياب توجيهات واضحة من الحكومة، تحرك الفاعلون المحليون في الرباط (الإقامة العامة واللوبي الاستعماري) بحرية لفرض حل يرضي مصالحهم. وقد تم النفي، في 20 غشت 1953، وكأنه أمر واقع فرضته الظروف المحلية، بينما اكتفت الحكومة المركزية بالمصادقة عليه بعد وقوعه.

هذا الانزلاق يعكس أيضاً محدودية قدرة الدولة المركزية على التحكم في مسار الأحداث في مستعمراتها، وهي ظاهرة كانت تتكرر في مختلف أنحاء الإمبراطورية الفرنسية في تلك الفترة. وكما لاحظ الباحثون، فإن ضعف القرار المركزي كان يظهر بوضوح في الفجوة بين النوايا المعلنة للحكومة (الإصلاح التدريجي) والسياسات المطبقة فعلياً على الأرض (سياسة القوة).



سرعان ما أدركت حكومة نييل جسامه الخطأ الذي ارتكبته، من إجراء إنصياها للوبي الاستعماري خاصة الجناح المغربي أو ما يطلق عليهم المغاربة الجدد les News Marocains²⁴ فأصبح رهاها الأساسي ومعها كذلك التيار الاستعماري، يتمثل في إقناع الرأي العام الفرنسي بأن الأزمة المغربية هي نتيجة تطرف الحركة الوطنية، وأن السلطان أصبح جزءاً من المشكلة. وقد ساعدت بعض المنابر الإعلامية في نشر هذا التصور، حيث جرى تصوير الحركة الوطنية باعتبارها مرتبطة بالتعصب القومي أو بالتأثيرات الخارجية. ويشير ريفي Revit إلى أن بعض الأصوات الاستعمارية كانت تنظر إلى المدن المغربية باعتبارها بؤراً للقومية العربية، في مقابل تقديم المناطق القروية والقيادات التقليدية باعتبارها أكثر قابلية للتعاون مع فرنسا²⁵.

وقد انعكس هذا التصور بوضوح في الخطاب الإعلامي لبعض أنصار التيار الاستعماري، ومن بينهم ريمون كارتية، الذي عبّر في مقال له في فبراير 1953 عن فكرة أن استمرار السلطان أصبح غير ممكن بالنسبة إلى السياسة الفرنسية. وفي المقابل، كان هناك خبراء فرنسيون آخرون يرون أن هذا التصور يقوم على قراءة قديمة للمجتمع المغربي لم تعد تستجيب للتحويلات الاجتماعية والسياسية التي شهدتها المغرب منذ الحرب العالمية الثانية²⁶.

وهنا تتضح أهمية التمييز الذي يقيمه ريفي بين «الخبراء الاستعماريين»؛ إذ لم يكن جميعهم متفقين على ضرورة عزل السلطان. فبعضهم، وعلى رأسهم روبير مونتانيان Reber Montagne و Jacke Berque، كان يدرك أن السياسة الفرنسية قد فقدت تدريجياً قدرتها على فهم المجتمع المغربي الجديد. وقد انتقد مونتاني سياسة إضعاف العلاقة بين السلطان والمقيم العام، كما رفض الاعتماد المفرط على التصنيف الإثني للمجتمع المغربي²⁷.

وبذلك أصبحت قضية السلطان في جوهرها قضية شرعية: هل تستطيع فرنسا أن تدعي أنها دولة حامية بينما تتدخل في تغيير رأس الدولة ضد إرادة جزء واسع من المجتمع المغربي؟ هذا السؤال لم يبق مغربياً محضاً، بل انتقل إلى قلب النقاش السياسي والفكري الفرنسي.

1 - غياب الرؤية الموحدة للملف المغربي

تمثل أحد مظاهر ضعف القرار المركزي في غياب رؤية موحدة لمعالجة الأزمة المغربية داخل الحكومة نفسها. ففي الوقت الذي كان فيه وزير الخارجية جورج بيدو يتبنى رؤية متصلبة، معتبراً صعود النزعات المغاربية بمثابة "أثر الهلال ضد الصليب"، كان هناك تيار آخر داخل الحكومة يدعو إلى الحوار والإصلاح. وقد تجلّى هذا الانقسام في استقالة فرانسوا ميتيران، وزير الدولة المكلف بالعلاقات مع مجلس أوروبا، في 4 سبتمبر 1953، احتجاجاً على سياسة الحكومة في شمال إفريقيا.

هذا التشتت في الرؤية جعل الحكومة عاجزة عن وضع استراتيجية متماسكة تجاه المغرب، وترك الباب مفتوحاً أمام الفاعلين المحليين لفرض جدول أعمالهم. وقد عبرت صحيفة نيويورك تايمز عن هذا الارتباك واصفة الوضع بأنه "متغير بسرعة"، ومشيرة إلى أن الحكومة كانت تواجه تحديات متعددة على جبهات مختلفة.

كان ضعف القرار المركزي يتجلى أيضاً في تبعية الحكومة للمعلومات والتقديرات التي كانت تصلها من الرباط، والتي كانت تتحكم فيها الإقامة العامة. فعندما استدعي الجنرال غيوم إلى باريس في 12 أغسطس 1953، كان يحمل معه رواية محددة للأحداث، أقم فيها

²⁴ - Daneil Revit ; Lyautey et l'instituts de Protectorat Au Maroc 1912-1925, l'Harmatan Paris 1992

²⁵ Daniel Rivet، - حول الخطاب الاستعماري الذي قسم المجتمع المغربي بصورة ثنائية بين المدن «المصابة بالقومية» والوسط القروي الذي اعتبر أكثر ولاءً لفرنسا المرجع نفسه، ص. 8.

Daniel Rivet، 26 - المرجع نفسه، ص. 8-9؛ حول ريمون كارتية وموقفه من السلطان، مقابل مواقف خبراء آخرين مثل روبير مونتاني و جاك بيرك.

Daniel Rivet، 27 - المرجع نفسه، ص. 9-13؛ حول انتقادات مونتاني وبرك للسياسة المغربية المتبعة منذ 1947



حزب الاستقلال بالتحريض على أعمال الشغب. وقد اعتمدت الحكومة على هذه الرواية في تقييمها للوضع، دون أن يكون لديها مصادر مستقلة للمعلومات.

كما أن الحكومة تركت للجنرال غيوم حرية التفاوض مع الكلاوي وأنصاره، مما أفسح المجال لانزلاق الأمور نحو حل النفي. ففي 17 أغسطس، أعلن غيوم في باريس أن "الهدوء قد عاد" وأنه "من الضروري أن نتمتع بفترة من السلام هناك يمكن فيها اتخاذ القرارات الضرورية". وفي 23 أغسطس، أرسل لانييل برقية تهنئة إلى السلطان الجديد بن عرفة، معتبراً أن "هذا اليوم يمثل، تحت سلطة جلالتهكم السامية، فتح عصر جديد من التقدم للشعب المغربي".

2 - أزمة القرار الفرنسي بين باريس والرباط

تتمثل إحدى أهم نتائج أزمة 20 غشت في الكشف عن الانفصال المتزايد بين القرار السياسي في باريس وممارسة سلطات الحماية في الرباط. فالمسألة لم تعد مجرد تنفيذ لسياسة مركزية واضحة، بل أصبحت نتيجة لتفاعل ضغوط متعددة: ضغط المقيمين والمستوطنين، وضغط الإدارة الاستعمارية، وضغط العسكريين، وضغط اللوبيات السياسية والإعلامية في فرنسا.

ويقدم أحرور Ageron «الحزب الاستعماري» باعتباره أحد المفاتيح الضرورية لفهم هذه العملية. فالقوة الحقيقية لهذا الحزب لم تكن في وجود تنظيم واحد، بل في قدرته على التحرك عبر شبكات مختلفة: الصحافة، البرلمان، واللجان الاستعمارية، وبعض رجال الإدارة والجيش، وشخصيات ذات نفوذ سياسي²⁸.

أما دانييل ريفي Daneil Revit فيبرز الوجه الآخر للأزمة، أي عجز القوى المناهضة للاستعمار عن تحقيق وحدة ماثلة. فقد كانت شبكات المثقفين والمناضلين متفرقة بين اتجاهات سياسية وفكرية مختلفة، كما أن بعض الخبراء الذين كانوا يمتلكون معرفة عميقة بالمغرب لم ينخرطوا بصورة مباشرة في العمل السياسي. ويشير ريفي إلى أن روبرت مونتان، مثلاً، رفض في بداية سنة 1953 ترأس الاجتماع الذي كان من المقرر أن يعنى الرأي العام حول الأزمة المغربية، مبرراً ذلك بخشيته من نتائج تدخل المثقفين الذين لا يعرفون الواقع المغربي بما يكفي²⁹.

وهكذا كان أحد أسباب نجاح التيار الاستعماري هو أنه تحرك داخل فضاء الدولة ومؤسساتها، بينما ظلت المعارضة الفكرية والسياسية في طور بناء شبكتها الخاصة. ولذلك جاء قرار 20 غشت ليؤكد احتلال ميزان القوة بين الطرفين.

يذكر جليبير كرانفال وهو المقيم العام الذي حل بالمغرب من أجل تدارك الخطأ الجسيم الذي اقترفته فرنسا في عملية نفي السلطان، على أن عملية النفي هذه كانت خطأ لا يغتفر لحكومة لانييل وعلى فرنسا تصحيح الوضع بطريقة تحفظ ماء الوجه، فمن منظور تاريخي، تكمن المفارقة الكبرى في أن القرار الذي أراد أن ينهي الأزمة المغربية أسهم في تحويلها إلى أزمة أكثر عمقاً. فقد كان الهدف المعلن أو الضمني للتيار الاستعماري هو إضعاف الحركة الوطنية وإعادة ضبط التوازن السياسي في المغرب، غير أن نفي السلطان أدى إلى نتيجة معاكسة: ازداد ارتباط شخصية محمد بن يوسف بالمطالبة بالسيادة الوطنية.

ويشير ريفي إلى أن عملية الإبعاد القسري للسلطان أصبحت لحظة كاشفة للمواقف داخل فرنسا؛ إذ وجد المثقفون والمناضلون أنفسهم أمام مسألة لا يمكن اختزالها في إصلاحات إدارية أو اجتماعية، وإنما تتعلق بمستقبل النظام السياسي المغربي. كما أن الخلاف داخل

²⁸ Ageron - حول صعوبة ضبط السياسة الاستعمارية من المركز، انظر؛ وانظر أيضاً البنية العامة التي يقدمها المقال حول دور شبكات النفوذ المرجع نفسه 45-64ص.

²⁹ Daniel Rivet، - حول الخطاب الاستعماري الذي قسم المجتمع المغربي بصورة ثنائية بين المدن «المصابة بالقومية» والوسط القروي⁹ الذي اعتبر أكثر ولاءً لفرنسا المرجع نفسه، ص.



لجنة فرنسا-المغرب حول طبيعة الحل النهائي سيكشف لاحقاً عن اختلاف بين من كانوا يريدون إصلاح الحماية ومن بدأوا يرون أن الاستقلال أصبح النتيجة المنطقية لمسار الأزمة³⁰.

وتكشف هذه التطورات عن خطأ في تقدير طبيعة التحول الذي عرفه المجتمع المغربي. فالمشكلة لم تكن مجرد خلاف بين السلطان وبعض ممثلي الحركة الوطنية، وإنما كانت مرتبطة بظهور وعي سياسي جديد يرى في السلطان رمزاً للسيادة الوطنية. ولذلك فإن إبعاده لم يؤدي إلى فصل الملك عن الحركة الوطنية، بل ساهم في تعزيز العلاقة الرمزية بينهما.

V- المثقفون الفرنسيون واكتشاف البعد الداخلي للأزمة المغربية

إذا كان 20 غشت 1953 قد كشف قوة التيار الاستعماري، فإنه كشف كذلك عن بروز تيار فرنسي معارض لسياسة القمع الاستعماري. وقد كان هذا التيار غير متجانس من الناحية السياسية، لكنه اشترك في رفض بعض مظاهر السياسة الفرنسية في شمال إفريقيا. يحدد ريفي ثلاثة أوساط رئيسية كانت تراقب الأزمة المغربية: المناضلون السياسيون المناهضون للاستعمار، والخبراء الاستعماريون الذين امتلكوا معرفة مباشرة بالمغرب، ثم «الضمائر القلقة» من المثقفين ورجال الدين والصحفيين والسياسيين³¹.

وكان من أبرز هؤلاء فرانسوا موريك، ولويس ماسينيون، وروبير بارات، وأندريه دو بيرتي، وجان-ماري دوميناك، إلى جانب شخصيات سياسية تنتمي إلى تيارات مختلفة. وقد جعلت هذه الشبكات من القضية المغربية قضية أخلاقية وسياسية في الوقت نفسه، خصوصاً بعد أحداث الدار البيضاء في دجنبر 1952³².

ولم يكن تدخل هؤلاء المثقفين قائماً في البداية على تبني موقف موحد من الاستقلال المغربي، بل انطلق أساساً من الدفاع عن الحقوق والحريات ورفض القمع الجماعي. ويشير ريفي إلى أن «الضمائر القلقة» كانت تملك حساً أخلاقياً قوياً لكنها لم تكن دائماً تمتلك المعرفة التقنية والسياسية الكافية لتحويل احتجاجها الأخلاقي إلى قوة سياسية مستمرة³³.

ومن هنا برزت أهمية إنشاء لجنة «فرنسا-المغرب»، التي أصبحت لاحقاً إطاراً لتقاطع عدد من السياسيين والمثقفين والصحفيين ورجال الدين. وقد حددت اللجنة لنفسها مهمة التوعية بقضايا شمال إفريقيا، والدفاع عن الحقوق الأساسية، والمساهمة في بلورة سياسة فرنسية جديدة تجاه المغرب وتونس والجزائر³⁴.

1 - 20 غشت 1953 وبداية التصدع داخل النخبة الفرنسية

لم يؤد نفي محمد بن يوسف إلى إغلاق الملف المغربي، وإنما أدى إلى تعميق الانقسام داخل فرنسا. فقد وجد المثقفون والسياسيون الذين كانوا يحذرون من مخاطر السياسة الاستعمارية أنفسهم أمام واقع جديد: لم تعد القضية تتعلق بمجرد خلاف حول الإصلاحات، بل أصبحت مرتبطة مباشرة بمسألة شرعية القرار الفرنسي.

وقد أعطى نفي السلطان دفعة قوية للحركة التضامنية الفرنسية. فريفي يبين أن لجنة فرنسا-المغرب، التي كانت قد بدأت تشكل قبل النفي، اكتسبت بعده أهمية أكبر باعتبارها إطاراً للتعبير عن الرفض الأخلاقي والسياسي للسياسة المتبعة. كما أن ردود الفعل على مواقف فرانسوا موريك وغيرها أظهرت أن القضية المغربية أصبحت حاضرة بقوة في النقاش العام الفرنسي³⁵.

³⁰ -Ibid

³¹ Daniel Rivet، المرجع نفسه، ص. 1-3.

³² Daniel Rivet، المرجع نفسه، ص. 10-14؛ حول أحداث الدار البيضاء في دجنبر 1952 وصعود فرانسوا موريك وشبكات التضامن مع المغرب.

³³ Daniel Rivet، المرجع نفسه، ص. 2-3؛ حول الفرق بين الخبراء والمناضلين و«الضمائر القلقة».

³⁴ Daniel Rivet، المرجع نفسه، ص. 14-17؛ حول تأسيس «فرنسا-المغرب» وأهدافها وبنيتها.

³⁵ Daniel Rivet، المرجع نفسه؛ حول تصاعد نشاط فرنسا-المغرب خلال صيف 1953 وتفاعل الصحافة والرأي العام مع قضية السلطان.



وكان من اللافت أن هذه المعارضة لم تأت فقط من اليسار. فقد ضمت شخصيات من الحركة الجمهورية الشعبية، ومن الاشتراكيين، ومن التيارات المسيحية التقدمية، ومن الصحافة، ومن الأوساط الجامعية. وكان أندريه دو بيرتي وروبير بورون وغيرهما من الأصوات التي حاولت دفع القيادات السياسية نحو موقف أكثر انفتاحاً. كما كان روبرت شومان أكثر وعياً، بحسب ريفي، بخطورة التطورات التي عرفها نظام الحماية، في حين ظل جورج بيدو أكثر قرباً من المواقف المحافظة³⁶.

وهكذا أصبح المغرب مرآة للتناقضات التي كانت تعيشها الجمهورية الرابعة نفسها. فبينما كان التيار الاستعماري يرى في المحافظة على المغرب الفرنسي جزءاً من الدفاع عن مكانة فرنسا، كان تيار آخر يرى أن استمرار هذه السياسة يهدد بالضبط المكانة الفرنسية في العالم، لأنه يحول الدولة التي تقدم نفسها باعتبارها حامية للحرية إلى قوة تقمع المطالب السياسية لشعب خاضع للحماية.

2 - من أزمة مغربية إلى أزمة فرنسية

يمكن القول إن 20 غشت 1953 كان نقطة انتقال من «الأزمة المغربية» إلى «الأزمة الفرنسية حول المغرب». ففي المرحلة السابقة كان النقاش يتركز أساساً حول كيفية إدارة الحماية، أما بعد النفي فأصبح السؤال المطروح في فرنسا هو: ما الحدود التي ينبغي أن تصل إليها السلطة الاستعمارية؟ وهل يمكن لفرنسا أن تحافظ على شرعيتها الدولية والسياسية وهي تفرض تغييراً في رأس الدولة المغربية؟

وقد ساهمت هذه الأسئلة في إعادة ترتيب مواقف عدد من المثقفين والسياسيين. فالموقف الأخلاقي الذي انطلق من رفض القمع تطور تدريجياً إلى موقف سياسي يطالب بمراجعة شاملة للسياسة الفرنسية في شمال إفريقيا. ويشير ريفي إلى أن تجربة فرنسا-المغرب جعلت بعض المثقفين والسياسيين ينتقلون من الاحتجاج الأخلاقي إلى التفكير في ضرورة إعادة صياغة السياسة الاستعمارية³⁷.

غير أن هذه العملية لم تكن سهلة. فقد ظلت داخل اللجنة نفسها خلافات بين الإصلاحيين والراديكاليين، وبين الذين كانوا يريدون البحث عن تسوية وسطية والذين بدأوا يرون أن الحل لا يمكن أن يكون إلا في اتجاه التحرر السياسي. وقد ظهر هذا الانقسام بوضوح في المواقف اللاحقة للجنة، حيث اتفق أعضاؤها على رفض الاعتقالات والقمع، لكنهم اختلفوا حول طبيعة الحل النهائي للمشكلة المغربية³⁸. وهكذا فإن أزمة 20 غشت لم تؤد فقط إلى أزمة في السياسة الفرنسية، بل ساهمت في إعادة تشكيل الوعي السياسي الفرنسي بمسألة الاستعمار. وقد كانت هذه العملية جزءاً من تحول أوسع سيظهر بصورة أكثر وضوحاً في ملفات تونس والجزائر خلال السنوات التالية.

خاتمة

يتضح من دراسة الأزمة السياسية التي أعقبت نفي السلطان محمد بن يوسف في 20 غشت 1953 أن الحدث لم يكن مجرد عملية لإبعاد حاكم مغربي عن عرشه، وإنما شكل نقطة تقاطع بين أزمة النظام الاستعماري الفرنسي وأزمة الجمهورية الفرنسية الرابعة.

فقد كشف القرار عن وجود تباينات داخل الدولة الفرنسية بين الحكومة المركزية وبعض دوائر الإدارة الاستعمارية، كما أظهر تأثير جماعات الضغط المرتبطة بالمصالح الاستعمارية. وفي المقابل، أدى نفي السلطان إلى ظهور اعتراضات داخل الأوساط السياسية والفكرية الفرنسية، ومن أبرز مظاهرها استقالة فرانسوا ميتران من حكومة لانييل في سبتمبر 1953 احتجاجاً على السياسة الفرنسية في شمال إفريقيا.

³⁶ Daniel Rivet، المرجع نفسه، ص. 4-5؛ حول مواقف شخصيات الحركة الجمهورية الشعبية والاختلاف بين روبرت شومان وجورج بيدو

³⁷ Daniel Rivet، المرجع نفسه؛ حول انتقال عدد من المثقفين من الاحتجاج الأخلاقي إلى المطالبة بمراجعة السياسة الفرنسية في شمال إفريقيا.

³⁸ Daniel Rivet، المرجع نفسه؛ حول الخلافات داخل فرنسا-المغرب بين أنصار المواقف الإصلاحية وأنصار المواقف الأكثر جذرية.



ومن جهة ثانية، أظهرت الأزمة حدود هذه القوة؛ إذ إن فرض تغيير السلطان لم يؤد إلى استقرار المغرب، بل أدى إلى تعميق الأزمة. كما أن القرار كشف حدود قدرة الحكومة المركزية على التحكم في السياسة الاستعمارية، وأبرز التناقض بين المصالح المحلية في المغرب والحسابات السياسية في باريس.

كما ساهم نفي محمد بن يوسف في تسريع تشكل معارضة فكرية وسياسية داخل فرنسا. فقد بدأت «الضمائر القلقة» والمناضلون السياسيون والمثقفون في الانتقال من الاحتجاج على مظاهر القمع إلى مساءلة الأسس التي تقوم عليها السياسة الاستعمارية نفسها. وكانت تجربة «فرنسا-المغرب» إحدى التعبيرات الأكثر وضوحاً عن هذا التحول.

وبذلك يمكن اعتبار 20 غشت 1953 لحظة مفصلية في تاريخ الاستعمار الفرنسي: فقد أراد التيار الاستعماري من خلال إبعاد السلطان أن يعيد فرض السيطرة على المغرب، لكنه ساهم، في المقابل، في جعل شخصية محمد بن يوسف رمزاً للسيادة الوطنية، وفي تعميق الانقسام داخل فرنسا حول مستقبل الإمبراطورية. ولم يعد السؤال بعد ذلك هو كيف يمكن الحفاظ على الحماية فحسب، بل أصبح تدريجياً: كيف يمكن لفرنسا أن تعيد تعريف علاقتها بالمغرب في عالم بدأ فيه الاستعمار يفقد شرعيته السياسية والأخلاقية؟

ومن هذه الزاوية، فإن أزمة 20 غشت 1953 لم تكن نهاية أزمة، وإنما كانت بداية مرحلة جديدة؛ مرحلة انتقلت فيها المسألة المغربية من مجال الإدارة الاستعمارية إلى قلب النقاش السياسي الفرنسي، وأسهمت في تهيئة الشروط الفكرية والسياسية التي ستقود، بعد عامين، إلى عودة محمد بن يوسف ثم إلى استقلال المغرب سنة 1956.



المراجع والمصادر

- __ - Daniel Rivet, « Consciences inquiètes, militants politiques et experts coloniaux : des intellectuels face à la crise franco-marocaine (décembre 1952-fin 1954) », in *Les Cahiers de l'Institut d'Histoire du Temps Présent*, n° 38, 1997
- __ 1 - Charles-Robert Ageron, « Le parti colonial et la crise franco-marocaine jusqu'à la déposition du Sultan Mohammed V (20 août 1953) », *Les Cahiers de l'Institut d'Histoire du Temps Présent*, n° 38, décembre 1997,
- __ 1 - Emmanuel Durand . *Traité De Droit Public Marocain* , Paris Librairie General De Droit Et De Jurisprudence R. Pichon et R. Durand . Auzias 20 , Rue Soufflot , 20 1955
- __ 1 - سطيغان برنار، تاريخ الصراع الفرنسي - المغربي 1943-1956 ترجمة حسان المعروفي إفريقيا الشرق 2014 .
- __ 1 - Daneil Revit ; Lyautey et l'instituts de Protectorat Au Maroc 1912-1925, l'Harmatan Paris 1992